

**OIKAISUVAATIMUS RAKENTAMISLUPAAN 611 25-0053-R**

Kiinteistölle 611–406–2–61 on haettu rakentamislupaa omakotitalon (123 m²) ja talousrakennuksen (10 m²) rakentamiselle. Rakentamislupa 611–26–0053-RL on eväty 16.4.2026 § 33.

Aiempi rakennuslupa on rauennut 8.12.2023.

Hakemukseen sisältyy lisäksi uuden 8 m² talousrakennuksen rakentaminen sekä tukimuurin ja aidan rakentaminen siten, että niiden etäisyys kiinteistön rajasta on 25 cm. Tukimuurien päälle on esitetty avoterassia ja luiskia, jotka sijoittuvat 25 cm etäisyydelle kiinteistön rajasta ja osittain VL-1-alueelle.

Omakotitalon yhteyteen on haettu rakentamislupaa 19,2 m² suuruiselle katetulle ja lasitetulle terassille. Terassi on esitetty siten, että yli 30 prosenttia sen seinäpinta-alasta on avointa. Lisäksi on haettu lupaa kattamattomalle avoterassille, joka sijoittuu osittain VL-1-alueelle.

Lisäksi on haettu lupaa yhteensä 17,5 m² suuruiselle kesäkeittiölle/katokselle. Kesäkeittiö on esitetty lasitettuna siten, että yli 30 prosenttia sen seinäpinta-alasta on avointa. Kesäkeittiön yhteyteen on esitetty avoterassia kahdelle sivulle. Kesäkeittiö/katos ja siihen liittyvä avoterassi sijoittuvat kokonaisuudessaan VL-1-alueelle.

Hakemuksessa on lisäksi haettu poikkeamista rakennusjärjestyksen mukaisesta pengertämisen enimmäiskaltevuudesta 1:3 sekä poikkeamista maanpinnan merkittävää muuttamista koskevasta määräyksestä.

Oikaisuvaatimus

Lupapäätöksestä on jätetty oikaisuvaatimus oikaisuvaatimusajan puitteissa 25.05.2026.

Hakijan vaatimus

Oikaisuvaatimuksen mukaan rakentamislupapäätös tulee kumota. Hakija vaatii, että rakentamislupahakemus ratkaistaan vireillä olleen hakemuksen perusteella ilman vaatimusta uuden poikkeamispäätöksen hakemisesta. Lisäksi hakija vaatii, että rakentamislupa myönnetään esitettyjen suunnitelmien mukaisesti.

Hakijan perustelut

Hakija katsoo, että rakennusvalvonta ei ole päätöksen perusteluissa osoittanut, millä oikeudellisella perusteella



aiemmin hyväksytyn rakennuslupakäsittelyn oikeudellinen peruste voitiin poistaa käytöstä kesken vireillä olleen lupakäsittelyn.

Hakijan mukaan rakennusvalvonta muutti 15.9.2025 aiemmin hyväksytyn rakennuslupakäsittelyn oikeudellisen perusteen hakijan vahingoksi ja ilmoitti, ettei poikkeamispäätöstä voida enää käyttää rakennuslupakäsittelyn oikeudellisena perusteena sen voimassaolon päättymisen vuoksi.

Hakija katsoo lisäksi, että rakennusvalvonta lopetti lähes kaksi vuotta vireillä olleen rakennuslupahakemuksen käsittelyn Lupapisteessä ilman hallintomenettelyn mukaista päätöstä ja käytti myöhemmin huhtikuussa 2026 poikkeamispäätöksen voimassaolon päättymistä rakennusluvan hylkäysperusteena.

Hakijan mukaan vireillä olevan rakennuslupahakemuksen täydentäminen ei ole maankäyttö- ja rakennuslain, maankäyttö- ja rakennusasetuksen tai rakentamislain nojalla kiellettyä poikkeamispäätöksen voimassaoloajan päätyttyä.

Hakija katsoo lisäksi, että päätöksen perusteluissa rakennusjärjestyksen määräyksiä on käytetty asemakaavan määräysten sijasta, vaikka asemakaava määrää asiasta toisin ja on oikeusvaikutuksiltaan ensisijainen. Hakijan mukaan rakennusoikeuslaskelmassa on puolestaan käsitelty kerrosalaa, rakennusoikeudellista kerrosalaa ja kokonaisalaa keskenään ristiriitaisella tavalla.

Hakijan mukaan päätöksestä ei siten ilmene sellaista oikeudellista tai tosiasiallista perustetta, jonka nojalla esitettyjen suunnitelmien olisi katsottava olevan rakentamisluvan myöntämisedellytysten vastaisia.

Poikkeamispäätöksen voimassaolo

Kiinteistöä 611–406–2-61 koskeva aikaisempi poikkeamispäätös on ollut voimassa 3.8.2023 saakka. Poikkeamispäätös on siten rauennut ennen nyt käsiteltävän rakentamislupahakemuksen ratkaisemista.



Rauennutta poikkeamispäätöstä ei voida käyttää voimassa olevana oikeudellisena perusteena sellaiselle rakentamiselle, joka poikkeaa voimassa olevasta asemakaavasta.

Asiassa ei ole kysymys siitä, etteikö vireillä olevaa hakemusta voisi täydentää poikkeamispäätöksen voimassaoloajan päätyttyä. Hakemuksen täydentäminen ja voimassa olevan poikkeamispäätöksen olemassaolo ovat eri asioita. Hakemuksen täydentäminen ei synnytä oikeutta käyttää rauennutta poikkeamispäätöstä uuden rakentamisluvan oikeudellisena perusteena.

Hakemuksen mukainen rakentaminen on tämän vuoksi arvioitava voimassa olevan asemakaavan perusteella. Mikäli hakemuksen mukainen rakentaminen poikkeaa asemakaavasta, rakentamisluvan myöntäminen edellyttää kyseisen poikkeamisen osalta voimassa olevaa poikkeamislupaa.

VL-1-alueelle sijoittuvat rakenteet

Hakemuksen suunnitelmien mukaan uudeksi talousrakennukseksi esitetty 8 m² rakennus, tukimuurit, aidat, luiskat ja avoterassit sekä kesäkeittiöksi/katokseksi esitetty yhteensä 17,5 m² rakennelma sijoittuvat osittain tai kokonaan asemakaavan mukaiselle VL-1-alueelle.

Lisäksi omakotitalon yhteyteen suunniteltu kattamaton avoterassi sijoittuu osittain VL-1-alueelle.

Voimassa olevan asemakaavan VL-1-aluetta koskevan määräyksen mukaan alue on lähivirkistysaluetta, jonka toteuttamisesta ja hoidosta vastaa maanomistaja tai -haltija (MRL 91 §). Alue on sekametsänä hoidettava alueen osa, jonka valtapuuston muodostavat tammi, mänty ja vaahtera. Alueen pähkinäpensasto tulee säilyttää.

Hakemuksen mukaiset rakenteet ja niiden sijoittuminen on arvioitu suhteessa voimassa olevan asemakaavan määräykseen. Hakemuksen mukaiset rakenteet sijoittuvat asemakaavan mukaiselle VL-1-alueelle ja muuttavat alueen käyttötapaa siten, ettei aluetta voida kyseiseltä osin käyttää



asemakaavan osoittamaan käyttötarkoitukseen ja hoitaa kaavamääräyksen edellyttämällä tavalla.

Aikaisemmassa poikkeamispäätöksessä on hyväksytty VL-1-alueelle sijoitettavia terasseja, portaita ja tukimuureja koskeva poikkeaminen, sillä ehdolla, että rakenteet eivät saa olla hallitsevia ja että VL-1-alueesta suuremman osan tulee säilyä viheralueena ja istutuksina. Kyseinen poikkeamispäätös on kuitenkin rauennut 3.8.2023, eikä sitä voida käyttää voimassa olevana poikkeamislupana nyt käsiteltävän rakentamislupahakemuksen perusteena.

Nykyinen hakemus on siten arvioitava voimassa olevan asemakaavan perusteella. Hakemuksen mukainen rakentaminen poikkeaa asemakaavan VL-1-aluetta koskevasta määräyksestä siltä osin kuin Kesäkeittiö/katos ja siihen liittyvät avoterassit sijoittuvat kokonaisuudessaan VL-1-alueelle. Rakennelmat muodostavat pihatoimintojen käyttöön tarkoitetun rakennetun alueen, jonka alle ja ympärille sijoittuu terassirakenteita, eikä aluetta voida kyseiseltä osin säilyttää ja hoitaa asemakaavamääräyksen mukaisena sekametsänä.

Koska hakemuksen mukainen rakentaminen ei tältä osin ole voimassa olevan asemakaavan mukaista eikä hakijalla ole voimassa olevaa poikkeamislupaa kyseiselle poikkeamiselle, rakentamisluvan sijoittamisen edellytykset eivät tältä osin täyty.

Aikaisemman poikkeamispäätöksen ehtoja ei sovelleta tässä päätöksessä itsenäisenä hylkäysperusteena. Poikkeamispäätöksellä on kuitenkin merkitystä sen osoittamisessa, että aikaisemmin kyseiseen VL-1-alueelle sijoittuvaan rakentamiseen on tarvittu poikkeaminen asemakaavasta ja että kyseinen poikkeamispäätös ei ole enää voimassa. Nykyisen hakemuksen luvan myöntämisen edellytykset ratkaistaan voimassa olevan asemakaavan ja muun voimassa olevan lainsäädännön perusteella.

Maanpinnan korkeusasema, pengerrykset ja luiskat

Hakemuksessa on haettu poikkeamista rakennusjärjestyksen pengertämisen kaltevuutta 1:3



koskevasta määräyksestä sekä maanpinnan merkittävästä muuttamisesta.

Hakemuksen suunnitelmissa esitetään rakennuspaikan maanpinnan korkeusaseman muuttamista. Maanpintaa on suunnitelmien perusteella nostettu paikoin yli yhden metrin alkuperäiseen maanpintaan verrattuna. Lisäksi alueelle on esitetty tukimuureja, luiskia ja pengerryksiä.

Pornaisten rakennusjärjestyksen mukaan pihan korkeusaseman tulee sopeutua ympäristön korkeusasemiin ja pengerryksiä tulee välttää. Mahdollinen pengertäminen on toteutettava kokonaan omalla tontilla enintään kaltevuuteen 1:3 siten, etteivät maa-ainekset, hulevedet tai perustusten kuivatusvedet johdu naapurin puolelle tai yleiselle alueelle.

Lisäksi voimassa olevassa asemakaavassa on määrätty, että rakennukset tulee sovittaa maaston korkeusasemaan. Maisemaa muuttavien laajojen pengerrysten ja leikkausten tekeminen on kiellettyä. Pihan ja rakennuspaikan reunojen korkeusasemien tulee sopeutua ympäristön korkeusasemiin. Rakennuspaikan rajalla maanpinta tulee säilyttää alkuperäisellä tasolla, ellei naapurin kanssa kirjallisesti muuta sovita.

Hakemuksen mukainen maanpinnan paikoin noin 1,2–1,5 metrin suuruinen korottaminen sekä siihen liittyvät tukimuurit, luiskat ja pengerrykset muuttavat rakennuspaikan korkeusasemaa olennaisesti, eivätkä suunnitelmien perusteella sovellu asemakaavan edellyttämällä tavalla rakennuspaikan ja ympäristön korkeusasemiin.

Hakemuksessa haettu poikkeaminen rakennusjärjestyksen pengertämisestä koskevasta määräyksestä ei poista velvollisuutta noudattaa voimassa olevan asemakaavan määräyksiä. Asemakaavassa on nimenomaisesti kielletty maisemaa muuttavat laajat pengerrykset ja leikkaukset sekä edellytetty rakennuspaikan reunojen korkeusasemien sopeuttamista ympäristöön.

Näin ollen hakemuksen mukainen maanpinnan muokkaus ja siihen liittyvät pengerrykset eivät täytä voimassa olevan



asemakaavan määräyksiä. Rakentamisluvan sijoittamisen edellytykset eivät tältä osin täyty.

Uusi talousrakennus ja paloturvallisuus

Hakemuksen mukaan uusi 8 m² talousrakennus sijoittuu noin kahden metrin etäisyydelle kiinteistön rajasta.

Hakemuksessa ei ole esitetty rakennuksen rajalle sijoittamisen edellyttämiä paloturvallisuusratkaisuja eikä suunnitelmista ilmene, millä rakenteellisella ratkaisulla palon leviämisen estäminen on tarkoitus toteuttaa.

Ympäristöministeriön asetuksen rakennusten paloturvallisuudesta (848/2017) 3 §:n mukaan paloturvallisuudelle asetettujen olennaisten teknisten vaatimusten täytyminen on osoitettava rakennuslupamenettelyn yhteydessä, kun suunnitteluratkaisu perustuu oletettuun palonkehitykseen.

Hakemuksen suunnitelmista ei ole voitu todeta, että rakennuksen sijoittaminen suunnitellulle paikalle täyttää paloturvallisuudelle asetetut vaatimukset.

Lisäksi rakennuksen sijoittaminen kahden metrin etäisyydelle kiinteistön rajasta edellyttää Pornaisten rakennusjärjestyksen mukaan naapurin kirjallista suostumusta, mikäli rakennusjärjestyksen mukainen vähimmäisetäisyys on tätä suurempi. Hakemukseen ei ole liitetty kyseistä kirjallista suostumusta.

Näin ollen rakennuksen sijoittamisen ja paloturvallisuuden edellytysten ei ole osoitettu täyttyvän.

Liikennejärjestelyt

Hakemuksen asemapiirroksen perusteella uuden talousrakennuksen sijoittaminen suunnitellulle paikalle rajoittaa rakennuspaikan ajoneuvojen kääntämiseen käytettävissä olevaa tilaa.

Suunnitelman mukaisessa liikennejärjestelyssä ajoneuvoa ei ole mahdollista kääntää rakennuspaikalla siten, että ajoneuvolla voitaisiin poistua rakennuspaikalta eteenpäin



ajoen. Ajoneuvo joutuu suunnitelman mukaisesti peruuttamaan tonttiliittymän kautta yleiselle tielle.

Tämä merkitsee, että ajoneuvon liittyminen yleiselle tielle tapahtuu peruuttamalla. Rakennuspaikan liikennejärjestelyjä ei ole siten esitetty tavalla, jolla turvallinen liittyminen yleiselle tielle voidaan varmistaa.

Hakemuksen mukaisen talousrakennuksen sijoittamisen vuoksi rakennuspaikalle ei ole osoitettu riittävää ajoneuvojen kääntötilaa. Rakennuspaikan liikennejärjestelyt eivät siten täytä voimassa olevia liikennejärjestelyille asetettuja vaatimuksia.

Naapureiden kuuleminen

Naapureita on kuultu aikaisempien suunnitelmien perusteella. Asiassa on tämän jälkeen esitetty 27.8.2025 päivätyt uudet suunnitelmat.

27.8.2025 päivätyihin suunnitelmiin on lisätty tai niitä on muutettu aikaisemmin kuultuihin suunnitelmiin nähden. Suunnitelmiin on lisätty muun muassa isompi kesäkeittiö ja sen sijoituspaikka, avoterassi, luiskia, istutusallas sekä pengerryksiä ja niihin liittyviä maanpinnan korkeusaseman muutoksia.

Edellä mainitut muutokset vaikuttavat rakennuspaikan käyttöön, rakennelmien sijoittumiseen, pihan korkeusasemiin sekä rakennuspaikan ja naapurikiinteistöjen väliseen rajavyöhykkeeseen. Muutoksilla voi siten olla vaikutusta naapureiden asemaan ja elinympäristöön sekä esimerkiksi näkymiin, hulevesien kulkeutumiseen ja maanpinnan korkeusasemien muutoksiin.

Naapureita ei ole kuultu nykyisten suunnitelmien mukaisesta hankkeesta. Naapureiden kuuleminen ei siten ole ollut nykyisten suunnitelmien osalta riittävä.

Rakentamislupahakemusta ei voida ratkaista nykyisten suunnitelmien perusteella ilman, että naapureille varataan mahdollisuus tutustua muutettuihin suunnitelmiin ja esittää niistä huomautuksensa.

Hakemuksen puutteelliset tiedot



Hakemuksessa on ollut puutteita suunnittelijaa koskevissa tiedoissa. Suunnittelija ei ole hyväksynyt itseään hankkeen suunnittelijaksi hakemuksessa edellytetyllä tavalla.

Lisäksi hakemuksesta puuttuu rakennusta ja osoitetta koskevia tietoja.

Hakemuksen tulee sisältää rakentamisluvan ratkaisemiseksi tarpeelliset ja riittävät tiedot hankkeesta, sen suunnittelusta sekä rakennuskohteesta. RakL 84 § ja 61 §

Rakennusoikeuslaskelma

Hakija on oikaisuvaatimuksessaan esittänyt, että rakennusoikeuslaskelmassa on käsitelty kerrosalaa, rakennusoikeudellista kerrosalaa ja kokonaisalaa keskenään ristiriitaisella tavalla.

Rakennusvalvonta toteaa, että asemakaavan mukainen rakennusoikeus, rakentamislain mukainen kerrosala ja rakennuksen kokonaisala ovat eri käsitteitä, eikä rakennuksen kokonaisalaa voida suoraan verrata asemakaavan mukaiseen rakennusoikeuteen.

Asuinrakennukselle asemakaavassa osoitettu rakennusoikeus on 120 m² ja talousrakennuksille 20 m², jolloin rakennuspaikan kokonaisrakennusoikeus on yhteensä 140 m².

Omakotitalon kerrosala on 132,5 m², josta rakennusoikeudelliseen kerrosalaan on laskettu 123 m².

Talousrakennuksen 2 kerrosala on 10 m² ja uuden talousrakennuksen 1 kerrosala on 8 m².

Rakennusoikeuteen laskettava kerrosala muodostuu siten seuraavasti: omakotitalo 123 m² talousrakennus 10 m² uusi talousrakennus 8 m² Yhteensä rakennusoikeuteen laskettavaa kerrosalaa muodostuu 141 m².

Asemakaavan mukainen rakennusoikeus on yhteensä 140 m², joten rakennusoikeuteen laskettava kerrosala ylittää asemakaavan mukaisen rakennusoikeuden 1 m²ä eli noin 0,7 prosentilla. Rakennusten kokonaisala on yhteensä 150,5 m². Kokonaisalaa ei kuitenkaan sellaisenaan verrata



asemakaavan mukaiseen rakennusoikeuteen, eikä kokonaisalan ja rakennusoikeuden välinen noin 7,5 prosentin ero osoita rakennusoikeuden vastaavaa ylitystä.

Hakijan esittämä väite siitä, että rakennusoikeuslaskelmassa olisi käsitelty kerrosalaa, rakennusoikeuteen laskettavaa kerrosalaa ja kokonaisalaa keskenään ristiriitaisesti, ei kuitenkaan anna aihetta oikaisuvaatimuksen hyväksymiseen. Rakennusoikeuden kannalta ratkaiseva laskelma on asemakaavan mukaisen rakennusoikeuden ja rakennusoikeuteen laskettavan kerrosalan välinen vertailu.

Tämän laskelman perusteella hakemuksen mukainen rakennusoikeuteen laskettava kerrosala on 141 m² ja asemakaavan mukainen rakennusoikeus 140 m².

Hakemuksen käsittely ja hakijalle annettu ohjaus

Hakija on vedonnut siihen, että rakennusvalvonta olisi muuttanut 15.9.2025 aiemmin hyväksytyn rakennuslupakäsittelyn oikeudellisen perusteen hakijan vahingoksi.

Rakennusvalvonta toteaa, että hakijalle on asian käsittelyn yhteydessä ilmoitettu, miten hakemusta tulee muuttaa ja miten rakentamislupaa tulee hakea, jotta hankkeen luvan myöntämisedellytykset voidaan arvioida voimassa olevan lainsäädännön ja asemakaavan perusteella.

Hakemuksen suunnitelmia on asian käsittelyn aikana muutettu useita kertoja. Muutosten yhteydessä suunnitelmat ovat muuttuneet olennaisesti aikaisempiin suunnitelmiin verrattuna. Erityisesti rakennukset, rakennelmat, terassit, tukimuurit, luiskat, pengerrykset ja muut pihajärjestelyt ovat laajentuneet ja sijoittuneet aikaisempaa laajemmin asemakaavan mukaiselle VL-1-alueelle.

Rakennusvalvonta on kiinnittänyt hakijan huomiota VL-1-alueelle sijoittuviin rakenteisiin ja niiden asemakaavanmukaisuuteen sekä siihen, että aikaisempaan poikkeamispäätökseen perustuvaa poikkeamista ei voida käyttää rauenneen poikkeamispäätöksen perusteella.



Hakijalle on lisäksi ilmoitettu, että rakennusvalvonnan näkemyksen mukaan rakentamislupa olisi mahdollista ratkaista myönteisesti, mikäli hakemuksesta poistetaan VL-1-alueelle sijoittuvat asemakaavan vastaiset rakennelmat ja muut toimenpiteet. Tästä huolimatta hakija on itse ilmoittanut haluavansa asiassa kielteisen rakentamislupapäätöksen. Näin ollen asiassa ei ole kysymys siitä, että rakennusvalvonta olisi ilman perustetta muuttanut aikaisemmin ilmoittamaansa kantaa tai estänyt hakijaa täydentämästä vireillä olevaa hakemusta. Hakijalle on asian käsittelyn aikana annettu mahdollisuus muuttaa hakemusta siten, että rakentamisen luvan myöntämisedellytykset voidaan täyttää.

Rakentamisluvan myöntämisedellytykset on kuitenkin arvioitava luvan ratkaisuhetkellä voimassa olevan lainsäädännön ja voimassa olevan kaavatilanteen perusteella.

Aikaisempi poikkeamispäätös on ollut voimassa 3.8.2023 saakka. Päätöksen voimassaoloajan päätyttyä sitä ei voida käyttää voimassa olevana poikkeamislupana nyt ratkaistavan rakentamisluvan perusteena.

Asiassa ei siten ole kysymys siitä, että rakennusvalvonta olisi kieltänyt hakemuksen täydentämisen poikkeamispäätöksen voimassaolon päätyttyä. Kysymys on siitä, että nykyinen rakentamislupahakemus on ratkaistava voimassa olevan lainsäädännön ja voimassa olevan asemakaavan perusteella eikä rauennut poikkeamispäätös muodosta enää voimassa olevaa oikeudellista perustetta asemakaavasta poikkeavalle rakentamiselle.

Lupahakemus oli jätetty Lupapiste-palvelussa, jossa oli aikaisemmin käytössä hakemuksen luonnostila. Viranomaisella oli mahdollisuus siirtää lupahakemus luonnostilaan, jos hakemuksen käsittely ei ollut edennyt ja hakemusta oli tarpeen täydentää. Luonnostilaan siirtämisen tarkoituksena oli mahdollistaa hakemuksen täydentäminen ja asian käsittelyn jatkaminen. Hakija pystyi täydentämään hakemusta pyydetyllä tavalla ja palauttamaan sen uudelleen viranomaisen käsiteltäväksi. Luonnostilaan siirtäminen ei



siten merkinnyt hakemuksen peruuttamista, vaan hakemuksen käsittelyn jatkamista täydentämisen jälkeen.

Johtopäätös

Hakemuksen mukainen rakentaminen ei täytä rakentamisluvan myöntämiselle asetettuja edellytyksiä.

Hakemuksen mukaisia rakennuksia ja rakennelmia sijoittuu voimassa olevan asemakaavan mukaiselle VL-1-alueelle. Hakemuksen mukainen rakentaminen poikkeaa tältä osin voimassa olevan asemakaavan määräyksistä. Aikaisempi poikkeamispäätös on rauennut 3.8.2023, eikä sitä voida käyttää voimassa olevana poikkeamislupana nyt haetun rakentamisen perusteena.

Lisäksi hakemuksen mukaiset maanpinnan korkeusaseman muutokset, pengerrykset ja luiskat eivät täytä vaatimuksia.

Hakemuksessa ei ole osoitettu paloturvallisuutta koskevien vaatimusten täyttymistä. Lisäksi hakemuksen mukaisia liikennejärjestelyjä ei ole osoitettu turvallisesti toteutettaviksi. Hakemuksessa on puutteita myös suunnittelijatiedoissa ja naapureiden kuulemisessa.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia seikkoja, joiden perusteella rakennustarkastajan päätöstä olisi muutettava.

Sovelletut säännökset Rakentamislaki (751/2023) luku 6

Pornaisten rakennusjärjestys

Toimivalta Askolan hallintosääntö 1.1.2023, Asiantuntijoille siirretty ratkaisulta 4.12.2025, 80 § liite 1

Päätös Rakennustarkastaja hylkää jätetyn oikaisuvaatimuksen.

Perustelut Rakentamislain 43 § mukaan rakentamislupa käsittää sekä sijoittamisen edellytysten että toteuttamisen edellytysten tarkastelun. Asemakaava-alueella rakentamisen sijoittamisen edellytyksenä on muun muassa, että rakentamishanke on voimassa olevan asemakaavan mukainen. Hakemuksen mukainen rakentaminen on siten arvioitava hakemuksen ratkaisuhetkellä voimassa olevan



lainsäädännön, voimassa olevan asemakaavan,
rakennusjärjestyksen sekä muiden rakentamiselle
asetettujen vaatimusten perusteella.

Toimivalta

Hallintosääntö

Tommi Jalonen

Rakennustarkastaja/ TJ

*** Tämä asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu ***

Päätös on nähtävillä yleisessä tietoverkossa 20.08.2026.

Päätös on toimitettu jakelussa mainituille 20.08.2026.

Jakelu: Oikaisuvaatimuksen hakija (sähköpostilla ja kirjeitse)

Yhteystiedot:

Askolan kunta, Askolantie 30, 07500 Askolan kunta

Puh: 019-529 100

Sähköposti: askola@askola.fi

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään. Viranomaisen saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Päätöksen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon kuitenkin kirjeen saapumispäivänä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianomaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä. Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Helsingin hallinto-oikeudelle.

Posti- ja käyntiosoite: Radanrakentajantie 5, 00520 HELSINKI

Sähköpostiosoite: helsinki.hao(at)oikeus.fi

Faksinumero: 029 56 42079



Puhelinnumero: 029 56 42000

Asiakaspalvelu/kirjaamo 029 56 42069 (ma-pe klo 8.00-16.15)

Asiakaspalvelu on avoinna ma - pe klo. 8.00 - 16.15.

Ensisijaisesti valitus tehdään hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa, jonka osoite on
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös);
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset);
- vaatimusten perustelut;
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä:

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Askolan kunnan kirjaamosta:

Posti ja käyntiosoite: Askolantie 30, 07500 Askolan kunta

Sähköposti: askola@askola.fi

Puh: 019- 529 100

Aukioloaika: ma-to klo 9-15 ja pe 9-14.

